

BESLUIT VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. L.J.A. Cromptvoets
(lid) : de heer B. Grootveld
(lid) : mr. E.J.M. Lombaers
Zaaknummer : T 2010012/2010-07-01

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Nederlandse Handboog Bond (hierna NHB)
Registratienummer :

2. **Aangever**

Naam : de heer A.J.H. Plantinga (directeur)
Naam sportbond : NHB
Gevestigd te : Rosmalen, Postbus 10101, 5240 GA Rosmalen

3. **De procedure**

- Op 20 september 2010 is bij aangifteformulier gedateerd 14 september 2010 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Bij brief van 23 september 2010 heeft de NHB een kennelijke vergissing in het aangifteformulier gecorrigeerd.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren, en heeft daarvan gebruik gemaakt door middel van een verweerschrift door het ISR ontvangen op 4 oktober 2010.
- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op 25 oktober 2010 te Nieuwegein in aanwezigheid van de betrokkene. Betrokkene werd vergezeld door zijn ouders. Namens de NHB waren de heer C. van Alten (bestuurder topsport) en de heer Elzinga (bondscoach kernploeg) als vertegenwoordiger aanwezig.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen 20 september 2010, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 4 juli 2010 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het NK Outdoor Handboogschieten gehouden te Diessen. Uit het rapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, blijkt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1905161 de stof 11- nor- Δ 9-tetrahydrocannabinol-9-carboxylic acid (een metaboliet van cannabis) is aangetroffen. De betrokkene heeft afgezien van een analyse van het B-monster.

Cannabis komt voor op de Dopinglijst 2010 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak dat door de NHB wordt gehanteerd. De aanwezigheid van deze stof vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

5. **Gelet op:**

- a. Het aangifteformulier van de NHB ontvangen op 20 september 2010 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
 - het statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 14 september 2010 met bijlagen,
 - de brief van de NHB aan betrokkene gedateerd 14 september 2009;
- b. de per aangetekende en gewone post verzonden brief van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 29 september 2010;
- c. het verweerschrift van betrokkene, ontvangen op 4 oktober 2010;
- d. de brieven van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene en aan de NHB gedateerd 12 oktober 2010;
- e. de ter zitting overgelegde brief van de heer J. Nebbeling, persoonlijk trainer van betrokkene, aan de tuchtcommissie;
- f. De mondelinge verklaring van de betrokkene tijdens de zitting;
- g. de ter zitting afgelegde verklaringen van de ouders van betrokkene en van de heren van Alten en Elzinga.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.2. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 38 lid 1 jo. artikel 39 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van een waarschuwing, gepaard met een berisping.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

8.1. **Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:**

- 8.1.1. Betrokkene is bij de NHB geregistreerd onder registratienummer..... Krachtens artikel 7 lid 1 van de Statuten van de NHB zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NHB. Krachtens de daarop volgende leden van ditzelfde artikel 7 is de tuchtrechtspraak binnen de NHB opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen en zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NHB. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de NHB en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 november 2006 tot stand gekomen.
- 8.1.2. Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

8.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

8.2.1. De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer Plantinga, directeur van de NHB, hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de NHB. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de NHB conform artikel 34 van het Dopingreglement jo. artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement. De aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en is tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

8.3. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

8.3.1. De tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de NHB;
- betrokkene is op 4 juli 2010 tijdens het NK Outdoor Handboogschietsen gehouden te Diessen ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontroleofficial 024 van de Dopingautoriteit in opdracht van de NHB uitgevoerde dopingcontrole;
- de betrokkene is op basis van zijn identiteitskaart met nummer ID R5BK5F41 geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde "International Standard for Testing";
- op 4 juli 2010 om 15.10 uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op 4 juni 2010 om 15.40 uur;
- bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A1905161 (hierna te noemen het A-monster) en nummer B1905161 (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te Zwijnaarde (België) alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- op of omstreeks 21 juli 2010 is de Dopingautoriteit door het laboratorium te Zwijnaarde in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1905161. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer 1905161, dat correct was verzegeld, de stof 11- nor- Δ^9 -tetrahydrocannabinol-9-carboxylic acid (een metabooliet van cannabis) is aangetroffen in een concentratie van 38.8 ng/ml en derhalve boven de drempelwaarde van 17.42 ng/ml;
- cannabis komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de NHB en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 50 van het Dopingreglement;
- de Dopingautoriteit heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en de betrokkene hiervan binnen de in artikel 29 lid 1 van het Dopingreglement genoemde termijn van 10 werkdagen bij aangetekende brief gedateerd 22 juli 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld;
- deze aangetekende brief is op 23 juli 2010 door betrokkene in ontvangst genomen;
- de Dopingautoriteit heeft ook de NHB bij brief van 22 juli 2010 op de hoogte gesteld;
- de Dopingautoriteit heeft van de sporter binnen de gestelde termijn geen uitsluitsel ontvangen omtrent de analyse van het B-monster en heeft vervolgens op grond van artikel 29 lid 3 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster als definitief en bindend aangemerkt;
- de Dopingautoriteit heeft de betrokkene bij aangetekende brief gedateerd 6 augustus 2010 en verzonden op 9 augustus 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
- de Dopingautoriteit heeft ook de NHB bij brief van 6 augustus 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag. De NHB heeft deze brief op 11 augustus 2010 in ontvangst genomen;
- de NHB heeft vervolgens binnen de in artikel 34 lid 3 van het Dopingreglement gestelde termijn op 20 september 2010 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld;

- de NHB heeft de betrokkene conform het bepaalde in artikel 34 lid 5 van het Dopingreglement bij aangetekende brief gedateerd 14 september 2010 op de hoogte gesteld van het aanhangig maken van de dopingzaak;
- De NHB heeft bij dezelfde brief de betrokkene met ingang van 1 september 2010 voorlopig uitgesloten van deelname aan alle onder auspiciën van de NHB georganiseerde wedstrijden en competities.

8.3.2. De tuchtcommissie overweegt:

De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is een metaboliet van cannabis aangetroffen. Cannabis is een verboden stof. De betrokkene heeft afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 29 lid 3 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast. De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van deze stof.

8.3.3. De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de in het Dispensatiereglement geboden mogelijkheid om achteraf- na een positieve controle- met terugwerkende kracht medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stof. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stof op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om de betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.

8.3.4. De tuchtcommissie is van oordeel dat de overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement genoegzaam aannemelijk is gemaakt.

8.4. Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

8.4.1. Ingevolge het bepaalde in artikel 38.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 39, 40, 41, 42 of 43 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.

8.4.2. De betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding.

8.4.3. Het bondsbestuur heeft niet aangetoond dat sprake zou zijn van verzwarende omstandigheden.

8.4.4. De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is een "specifieke stof" als bedoeld in artikel 39 van het Dopingreglement. In het Dopingreglement is bepaald dat bij specifieke stoffen de periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 38.1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe dient betrokkene in dit geval (i) aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen, en (ii) aan te tonen dat hij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om zijn sportprestaties te beïnvloeden. De tuchtcommissie zal nagaan of in deze zaak aan deze voorwaarden is voldaan.

8.4.5. De betrokkene heeft ter zitting verklaard dat hij inderdaad cannabis heeft gerookt. Dat was een week voor de controle en het roken van die joint had op zich zelf niets met de wedstrijd of de prestatie die hij een week later moest leveren van doen. Hij geeft aan dat hij hiertoe is gekomen door de stress die hij ondervond in verband met zijn opleiding. Hij moest voor school een werkplek vinden en dit lukte hem niet. Naar zijn zeggen bracht dit hem ertoe op die bewuste avond te gaan drinken en cannabis te roken, zonder zich de gevolgen daarvan ook maar enigszins te realiseren. Hij zegt geen regelmatig gebruiker te zijn. Hij was in februari ook al een keer gecontroleerd en toen is er niets gevonden. Op de zitting hebben zijn ouders dat desgevraagd zeer stellig onderschreven. Betrokkene verklaart dat hij wel op de hoogte was van het feit dat cannabis op de dopinglijst staat. Hij ontvangt hierover regelmatig voorlichting van zijn bond. Hij had niet de intentie om zijn sportprestaties te beïnvloeden. De positieve uitslag en de gevolgen daarvan, waaronder deze tuchtprocedure en de voorlopige schorsing, zijn hard aangekomen. Hij zegt ervan overtuigd te zijn dat hij niet opnieuw in dezelfde fout zal vervallen. De problemen zijn opgelost, hij volgt inmiddels een andere opleiding. Ook dat wordt door de ouders van betrokkene bevestigd. Zij verklaren fervent tegenstander te zijn van het gebruik van soft drugs en zij zijn er van overtuigd dat zij deze boodschap duidelijk op hun zoon hebben overgebracht. Ook de vertegenwoordigers van de NHB verklaren ervan overtuigd te zijn dat het hier een eenmalig incident betreft, waarvan de gevolgen hard bij betrokkene zijn aangekomen. Zij bevestigen dat de betrokkene tijdens zijn schorsing hard heeft gewerkt om zijn niveau op peil te houden en zij houden gelet op zijn inzet en toewijding het volste vertrouwen in

hem. Hij heeft al een deel van het indoorseizoen gemist maar zou nog wel kunnen deelnemen aan de kwalificatiewedstrijden voor het NK. De heer van Alten antwoordt op een vraag van de voorzitter van de tuchtcommissie dat cannabis in de handboogsport geen prestatiebevorderende werking heeft. Hij voegt hieraan toe dat cannabis na een week volledig is uitgewerkt en dus in het geval van betrokkene sowieso nooit van invloed kan zijn geweest op diens prestatie.

8.4.6. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding te twijfelen aan de verklaring van betrokkene, temeer daar deze bevestigd wordt door zijn ouders, zijn persoonlijk trainer, die de commissie nog bij afzonderlijk schrijven mededeling heeft gedaan van zijn opvatting over betrokkene, en de vertegenwoordigers van de NHB. Op basis van de hierboven weergegeven verklaringen concludeert de tuchtcommissie dan ook dat betrokkene voldoet aan de in artikel 39 van het Dopingreglement gestelde voorwaarden.

8.4.7. Dit in aanmerking nemend en gelet op:

- de jeugdige leeftijd van betrokkene,
 - het feit dat het een eerste overtreding betreft en bij een eerdere controle in februari 2010 de uitslag negatief was,
 - het gegeven dat de betrokkene al een door de NHB opgelegde voorlopige schorsing van twee maanden achter de rug heeft,
- acht de tuchtcommissie een sanctie bestaande uit het geven van een waarschuwing gepaard met een berisping op zijn plaats.

8.4.8. De tuchtcommissie stelt vast dat met deze uitspraak de door het bestuur van de NHB aan betrokkene opgelegde voorlopige ordemaatregel is opgeheven. De tuchtcommissie heeft de betrokkene hiervan op 26 oktober 2010 schriftelijk in kennis gesteld.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 53 lid 2 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 25 oktober 2010

mr. L.J.A. Crompvoets
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: